

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
21000 SPLIT

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT
IZ RUKE

Poziv na broj: 14. St-70/2010

17-07-2017

Stečajni postupak:

Predano za poštu obilno-prep. dne 16.07.2017.
POŠTA Zagreb R 147/14/1392
Broj primjerka 3 priloga 3 X 3
Tiskotiskano KON POTPIŠ

Stečajni i razlučni
vjerovnik :

H-ABDUCO d.o.o., Zagreb, Slavonska avenija 6A, OIB: 13667298928,
(dalje: H-ABDUCO d.o.o.)

STEČAJNI DUŽNIK:

MONTER PROJEKT, d.o.o., „u stečaju“, Split (Grad Split), Poljička cesta 39,
OIB: 02734084556 (dalje: stečajni dužnik) zastupano po stečajnom upravitelju
Dragan Bijelić

ŽALBA STEČAJNOG I RAZLUČNOG VJEROVNIKA H-ABDUCO d.o.o.

Izjavljena protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu
Broj 14. St-70/2010 od 29.06.2017. godine

3 x, prilozi

1. U gore označenom predmetu naslovni sud je svojim rješenjem Broj 14. St-70/2010 od 29.06.2017. godine, odbio prigovore stečajnog i razlučnog vjerovnika H-ABDUCO d.o.o. na završni diobni popis kao neutemeljen (dalje: **Rješenje suda o odbijanju prigovora**)

2. Stečajni i razlučni vjerovnik H-ABDUCO d.o.o. ovim putem protiv navedenog Rješenja suda o odbijanju prigovora koje je rješenje Trgovački sud u Splitu donio pod Brojem 14. St-70/2010 od 29.06.2017. godine izjavljuje u zakonskom roku sljedeću:

ŽALBU

3. Pobija se rješenje Trgovačkog suda u Splitu koje je taj sud donio pod Brojem 14. St-70/2010 od 29.06.2017. godine u cijelosti iz svih žalbenih razloga.

Obrazloženje

Rješenje o odbijanju prigovora je neosnovano jer u konkretnom slučaju uopće nisu bili ispunjeni zakonski uvjeti da bi naslovni sud mogao pristupiti zakazivanju završnog ročišta i završnoj diobi pa samim tim i odlučivati o završnom diobenom popisu i prigovorima koji su uloženi na isti.

Name, u ovom stečajnom postupku sud je svojim zaključkom od 26.05.2017. odredio završno ročište za 29.06.2017. sa sljedećim dnevnim redom:

1. Izvješće Stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka, unovčenoj stečajnoj masi, Završnoj diobi i Završnom računu i drugim pitanjima vezanim za ovaj stečajni postupak,
2. Raspravljanje o Završnom računu Stečajnog upravitelja,
3. Podnošenje prigovora na Završni diobeni popis i odlučivanje o tim prigovorima,
4. Odlučivanje o ostalim pitanjima ovoga stečajnog postupka.

Međutim, nisu postojale zakonske pretpostavke da sud izda svoju suglasnost za završnu diobu i da **zakaže završno ročište u ovom stečaju**. Naime, sukladno izričitim odredbama Stečajnog zakona (dalje: **Stari SZ**) i to čl. 192. završnoj diobi može se pristupiti kad se okonča unovčenje stečajne mase. Dakle, unovčenje stečajne

mase je osnovni i jedini preduvjet za pristupanje završnoj diobi i taj uvjet je više nego jasno definiran odredbom čl. 192. Starog SZ i odredbom čl. 282. Novog Stečajnog zakona (dalje: **Novi SZ**). Okončanje unovčenja stečajne mase znači okončanje prodaje stečajne mase, a stečajnu masu čine između ostalog i nekretnine koje su u vlasništvu stečajnog dužnika, a one u ovom stečaju a ni izvan njega uopće još nisu unovčene tj. prodane.

U konkretnom slučaju, a što je vidljivo ne samo iz podneska razlučnog i stečajnog vjerovnika H-ABDUKO d.o.o. od 20.06.2017. već i iz Izvješća stečajnog upravitelja od 26.04.2017. (u točki 2.2.3.2.) postoje još uvijek 2 neprodane nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika koje su upisane u zkulbr. 14232 k.o. SPLIT i to etaža br. 1 i br. 11 (dalje: **Neprodani poslovni prostori dužnika**).

Od navedenih Neprodanih poslovnih prostora dužnika još se samo jedan od tih poslovnih prostora (u zkulbr. 14232 k.o. SPLIT i to etaža br. 11) prodaje u okviru ovršnog postupka Ovr-3328/14 kod Općinskog suda u Splitu, a dok je drugi od tih poslovnih prostora (u zkulbr. 14232 k.o. SPLIT i to etaža br. 1) bio prodavan u okviru ovršnog postupka Ovr-5116/16 kod Općinskog suda u Splitu, ali je ovrha na tom poslovnom prostoru obustavljena rješenjem Općinskog suda Split br. Ovr-5116/16 od 03.10.2016. Stoga se taj poslovni prostor može i treba prodavati i unovčavati u okviru ovog stečajnog postupka. Prema tome **iz navedenih podataka koje je stečajni upravitelj dostavio stečajnom sudu u svojem Izvješću od 26.04.2017. više je nego jasno i razvidno da nije okončano unovčenje stečajne mase – dakle nije ispunjen jedini zakonski uvjet da naslovni sud izda svoju suglasnost za završnu diobu i da zakaže završno ročište u ovom stečaju te da se na njemu raspravlja o prigovorima na završni diobeni popis.**

U ovom stečaju stečajnu masu, između ostalog, čine pokretne i nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika a tijekom stečajnog postupka unovčene su samo pokretne i samo jedna nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika: – time je unovčen tek dio stečajne mase.

Od stečajne mase u ovom stečaju ostala je još uvijek neunovčena znatna i vrijedna imovina i to oba Neprodana poslovna prostora koja su procijenjena na cca Kn 6.863.000,00 pa prema tome najveći dio vrlo vrijedne stečajne mase stečajnog dužnika još uopće nije unovčen i sukladno čl. 192. Starog SZ nisu se ostvarile zakonske pretpostavke da bi se moglo pristupiti završnoj diobi jer nije okončano unovčenje stečajne mase budući je ovrha na jednom od Neprodanih poslovnih prostora dužnika u tijeku, a ovrha na drugom od Neprodanih poslovnih prostora dužnika je obustavljena i treba se njegova prodaja nastaviti u okviru ovog stečajnog postupka.

DOKAZ: Uvid u Izvješće stečajnog upravitelja Dragana Bijelića od 26.04.2017. koje se nalazi u stečajnom Spisu iz kojeg se vidi da su ostale neprodane 2 nekretnine – poslovni prostori stečajnog dužnika;
- preslika zaključka Općinskog suda Split Ovr-3328/14 od 27.04.2016. kojim je u točki II. taj sud utvrdio vrijednost 2 poslovnih prostora u Splitu koja su u vlasništvu stečajnog dužnika u ukupnom iznosu većem od 6.863.000,00 Kn;
preslika rješenja Općinskog suda Split broj Ovr-3328/14 od 28.03.2017.
- preslika rješenja Općinskog suda Split br. Ovr-5116/16 od 03.10.2016. o obustavi ovrhe na jednom od Neprodanih poslovnih prostora dužnika

Obzirom da je u stečajnom postupku stečajni dužnik i dalje vlasnik vrlo vrijednih nekretnina i da još uopće nije unovčena sva stečajna masa jer navedene nekretnine nisu prodane niti u okviru ovršnih postupaka, a niti u okviru stečajnog postupka **nisu ispunjene zakonske pretpostavke po čl. 192. Starog SZ-a da bi se moglo pristupiti završnoj diobi i da bi se moglo zakazivati završno ročište vjerovnika i raspravljati o prigovorima na završni diobeni popis.**

Pravna i sudska praksa jasno su zauzele stanovište da okončanje unovčenja stečajne mase znači prodaju stečajne mase, osim u onim slučajevima kad se iz nekog razloga neka stečajna masa ne može unovčiti (npr. bezvrijedna je i nema interesa za unovčenje jer je neupotrebljiva isl). U konkretnom slučaju imovina stečajnog dužnika koja još uvijek predstavlja Neprodane poslovne prostore stečajnog dužnika čini stečajnu masu velike vrijednosti koja još nije unovčena (i trebala bi se unovčiti ili u ovršnom ili u stečajnom postupku).

Stoga je iz svega navedenog jasno vidljivo da je pobijano Rješenje o odbijanju prigovora neosnovano jer nisu za završnu diobu i za završni diobeni popis bile ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 192. Starog SZ-a.

Potpuno su neosnovani i irelevantni navodi naslovnog suda iz točke 4. Obrazloženja Rješenja o odbijanju prigovora o tome da stečaj traje već preko 5 godina i da se unovčila ona imovina koja se mogla do sada unovčiti.

Iz gore navedenog razvidno je da se nije unovčila sva stečajna masa i da se njezin najvrijedniji dio itekako može i treba unovčiti ili u ovršnom ili u stečajnom postupku. Kako je za poslovni prostor (u zkulbr. 14232 k.o. SPLIT i to etaža br. 1) ovrha u međuvremenu obustavljena prije više od 9 mjeseci ta se nekretnina treba unovčiti od strane stečajnog suda u okviru ovog stečajnog postupka. Stoga je netočna tvrdnja naslovnog suda da se imovina unovčuje u ovršnom postupku, kad je ovrha za jedan dio imovine u ovršnom postupku obustavljena.

Stoga u konkretnom slučaju naslovni sud nije mogao ni dati suglasnost na završnu diobu već eventualno suglasnost na još jednu djelomičnu diobu jer nisu postojali uvjeti da se radi završni račun i pristupa završnoj diobi.

U konkretnom slučaju irelevantno je pozivanje naslovnog suda na to da razlučni vjerovnici nisu imali interesa za odgodu završnog ročišta vjerovnika i za provođenje završne diobe. Naime, pobijano Rješenje doneseno je protivno materijalno pravnim i procesnopravnim odredbama Starog SZ-a i pri tome je irelevantno čiji su interesi bili ili nisu bili u pitanju.

Nadalje, nebitan je i stav naslovnog suda da se završno ročište treba odrediti najkasnije u roku od godinu i pol dana od održanog izvještajnog ročišta. U konkretnom je slučaju taj rok odavno prošao te je stoga irelevantno da li je taj rok prošao za više od ili manje od nekoliko godina, pa u situaciji kad još uvijek nije unovčena znatna stečajna masa ne postoji nikakav pravni razlog zbog kojeg bi naslovni sud zakazivao završno ročište nakon što je proteklo skoro 5 godina od izvještajnog ročišta a ne nakon što protekne rok od 6 ili 7 godina od izvještajnog ročišta. Tim više što u ovom stečaju postoje velika novčana sredstva na računu dužnika te stoga nema nikakve potrebe da se završno ročište i završni diobeni popis provode i određuju u situaciji kad se još očekuje unovčenje značajnog i vrijednog dijela stečajne mase, a na računu stečajnog dužnika postoje i znatna novčana sredstva.

Posebno se ističe pogrešan stav naslovnog suda da u konkretnom slučaju razlučni vjerovnici ne bi imali interesa za iskazivanje prigovora na završni diobeni popis jer se njime vrši dioba vjerovnicima 1. višeg isplatnog reda, a ne i vjerovnicima 2. višeg isplatnog reda ili razlučnim vjerovnicima. Naime, Stečajni zakon ne ograničava i ne limitira koji vjerovnici imaju pravo isticati prigovore na završni diobeni popis pa prema tome prigovore mogu isticati svi vjerovnici, a ne samo vjerovnici koji su obuhvaćeni ili nisu obuhvaćeni završnom diobom i završnim diobenim popisom, posebno ako je sud pri donošenju svojih odluka postupio protivno odredbama Stečajnog zakona.


4. Obzirom na sve gore navedeno očito je da je pobijano rješenje doneseno protivno kogentnim odredbama Stečajnog zakona i to prvenstveno protivno odredbi čl. 192. Starog SZ-a po kojoj uopće nije bio ispunjen zakonski uvjet za pristupanje završnoj diobi, a kaomoli sastavljanju završnog diobenog popisa ili odlučivanja o prigovoru na završni diobeni popis.

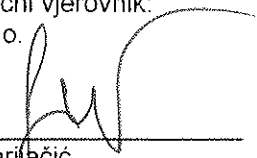
Zbog svega gore navedenog stečajni i razlučni vjerovnik predlaže da nadležan sud rješavajući po ovoj žalbi istu usvoji te da preinači Rješenje suda o odbijanju prigovora na način da usvoji prigovore koje su razlučni i stečajni vjerovnici iznijeli na ročištu održanom 29.06.2017. i da odredi daljnji nastavak ovog stečajnog postupka sukladno zakonu, a podredno da nadležni sud ukine pobijano Rješenje suda o odbijanju prigovora i da predmet vrati sudu na ponovno odlučivanje.

U Zagrebu, 11.07.2017.

Stečajni vjerovnik i razlučni vjerovnik:

H-ABDUCO d.o.o.


Dubravko Čerka
po generalnoj punomoći deponiranoj kod
Trgovačkog suda Split
pod posl.br.39 Su-548/14


Juraj Marijačić
po generalnoj punomoći deponiranoj kod
Trgovačkog suda Split
pod posl.br.39 Su-13/17

HETA ASSET RESOLUTION

H-ABDUCO d.o.o.

Slavonska avenija 6A, HR-10000 Zagreb

4

Prilozi:

preslika zaključka Općinskog suda Split Ovr-3328/14 od 27.04.2016.;
preslika rješenja Općinskog suda Split br. Ovr-5116/16 od 03.10.2016. o obustavi ovrhe na jednom od Neprodanih poslovnih prostora dužnika;
preslika rješenja Općinskog suda Split broj Ovr-3328/14 od 28.03.2017.